Broj: JN2-03-07-1-747-8/21
Mostar,24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača CUSPIS d.o.o. BRČKO DISTRIKT, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili advokatu iz Sarajeva, broj 303/21 od 04.03.2021.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-45-13882-4/21 (H.A) u postupku javne nabavke: Usluge održavanja eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Usluge održavanja eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona, za koji je Obavještenje o nabavci broj 108-1-2-66-3-20/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 31.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-45-13882-4/21 (H.A) na koju je ponuđač CUSPIS d.o.o. BRČKO DISTRIKT, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je predmetnom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke izabran ponuđač MEDIT d.o.o. Sarajevo, dok se ponuda ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko Distrikt odbacuje. Žalitelj smatra da je ovakva odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita sve iz razloga kako slijedi:

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ispravnost ponude ponuđača "MEDIT" d.o.o. Sarajevo. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je uočio sljedeće nepravilnosti.

Tačkom 13. Tenderske dokumentacije propisan je Način dostavljanja ponuda, pa je između ostalog propisano: "Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno."

Ovakav uslov ugovorni organ propisao je postupajući u skladu sa odredbom člana 58.stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano:

"Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si)."

te u skladu sa odredbom člana 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja također propisuje "Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno."

Izabrani ponuđač, suprotno uslovu ugovornog organa iz tačke 13. Tenderske dokumentacije, te suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije ispravno numerisao stranice ponude. Isto se ogleda u činjenici da je izabrani ponuđač propustio numerisati prve dvije stranice svoje ponude, te da numeracija stranica ponude zapravo kreće tek od treće stranice, a što je sve vidljivo iz same ponude izabranog ponuđača. Također, ponuđač nije numerisao ni posljednju stranicu svoje ponude na kojoj se nalaze jemstvenici, odnosno suštinski nedostaje stranica broj 78.

Dakle, nesporno je da izabrani ponuđač, propuštanjem da numeriše stranice svoje ponude, nije osigurao kontinuitet ponude, te se takvim postupanjem bitno udaljio od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u samoj Tenderskoj dokumentaciji, pri čemu je, postupao i u suprotnosti sa imperativnim zakonskim i podzakonskim odredbama, i to odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH te odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što sve predstavlja sasvim dovoljan razlog da ugovorni organ usvoji predmetu žalbu žalitelja te ocijeni ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom.

Nadalje, tačkom 12. Tenderske dokumentacije propisano je: Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda mora sadržavati najmanje:

e) popunjeni i ovjereni svi prilozi ove tenderske dokumentacije kako je zahtjevano;

Suprotno od ovako propisanog uslova ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji, na stranici 67. ponude izabranog ponuđača, Prilog IX, vidljiva je rukom ispisana "Napomena", u kojoj izabrani ponuđač navodi da je kontaktirao određenu osobu dana 20.01.2021. godine, kojom prilikom mu je rečeno da nema potrebe da printanjem i ovjeravanjem dokumenta odnosno Priloga XII. Ovako dostavljena pismena "Napomena" odnosno Prilog IX potpuno je neprihvatljiv i predstavlja razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača. Naime, prije svega je samom Tenderskom dokumentacijom, kako je naprijed navedeno, propisano da SVI PRILOZI Tenderske dokumentacije moraju biti popunjeni i ovjereni. Neformalni razgovori izabranog ponuđača i kontakt osobe ugovornog organa, tokom kojih ponuđač dobija određene "instrukcije" kako postupati, odnosno kako pripremiti svoju ponudu, nisu predviđeni bilo kojim propisima, niti Tenderskom dokumentacijom, pa je sasvim neprihvatljiv ovakav način komunikacije i dostavljanja određenih dokumenata.

Naime, Zakonom je propisan način na koji ponuđač postupa u slučaju postojanja određenih nejasnoća po pitanju uslova iz Tenderske dokumentacije. Tako je Zakonom o javnim nabavkama u članu 56. propisano:

(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(2) Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Izabrani ponuđač nije u skladu sa Zakonom tražio pojašnjenje dijela Tenderske dokumentacije koji smatra spornim, nego je obavio neformalni telefonski razgovor prilikom kojeg mu je rečeno na koji način da dostavi određene dokumente i pripremi svoju ponudu, te je osnovom tako neformalng razgovora i dobijenih informacija na pogrešan način dostavio dokumentaciju, odnosno Prilog XII.

Dokaz:

-Stranica 67. ponude izabranog ponuđača

Postupak javne nabavke strogo je formalan postupak, te nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od imperativnih pravila, a sve kako bi se održala svrha ovakvih postupaka, a to je najefikasnije trošenje javnih sredstava.

Žalitelj smatra da je izabrani ponuđač primarno odredbe Zakona o javnim nabavkama koja se odnose na pravila postupka, kada nije u skladu sa članom 56. tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije, nego je obavio neformalni razgovor, a posljedično je povrijedio odredbe Tenderske dokumentacije i to tačku 13. kojom je propisano da svi prilozi moraju biti ovjereni i potpisani. Postupajući na prednje opisani način, izabrani ponuđač je nesporno prekršio i odredbe člana 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojom je propisano da se u postupku javne nabavke

kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što sve predstavlja razlog za usvajanje predmetne žalbe i ocjenu ponude izabranog ponuđača neprihvatljivom.

Dalje, još jedan propust izabranog ponuđača ogleda se u tome da je izabrani ponuđač pogrešno popunio i u ponudi dostavio i Obrazac za ponudu - Prilog 1. Naime, na stranici 3. ponude izabranog ponuđača vidljivo je da isti nije popunio rubriku koja se odnosi na popis dostavljenih dokumenata uz ponudu, izjava i obrazaca sa nazivima istih.

Dokaz:

-Obrazac za ponudu, Prilog 1, stranica 3.

Izabrani ponuđač nesporno je bio u obavezi popuniti Obrazac za ponudu, Prilog 1 Tenderske dokumentacije sve u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Naime, tačkom 12. Tenderske dokumentacije jasno i precizno je propisano, između ostalog, da ponuda mora sadržavati i popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude. Izabrani ponuđač se nije pridržavao zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i nije svoju ponudu dostavio u skladu sa tim zahtjevima, obzirom da je rubriku u kojoj je bio u obavezi navesti odnosno popisati dostavljene dokumente, ostavio praznu. Još jedan ovakav propust izabranog ponuđača čini njegovu ponudu neprihvatljivom.

Naime, ugovorni organ dužan je postupak javne nabavke provesti u skladu sa zakonskim odredbama, pridržavajući se osnovnih načela i principa postupka, pa ni u kom slučaju ugovorni organ ne smije dozvoliti da se prihvatljivom oglasi ponuda koja sadrži sve gore pobrojane nedostatke.

Članom 3. Zakona o javnim nabavama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ prihvatio je ponudu izabranog ponuđača, iako ista sadrži niz bitnih nedostataka i odstupanja od uslova predviđenih Tenderskom dokumentacijom, a samim time i od zakonskih i podzakonskih odredbi. Takvim postupanjem nesporno dolazi do kršenja naprijed citirane odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, obzirom da je ugovorni organ Odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "Medit" d.o.o. Sarajevo, sasvim je opravdana sumnja žalitelja u objektivno odlučivanje ugovornog organa. Obzirom da ponuda kao takva nije pripremljena u skladu sa zahtjevima koje je sam ugovorni organ propisivao, a da je ipak ocijenjena kao prihvatljiva, žalitelj smatra da takvo postupanje predstavlja klasičan primjer favoriziranja tačno određenog ponuđača, što je sve u suprotnosti sa zakonom i podzakonskim propisima.

Načelo zabrane diskriminacije previđa da se niti jedan privredni subjekt ne smije diskriminirati niti favorizirati prilikom procesa javne nabavke. Zabrana diskriminacije zahtijeva da se poštuje jednakost tretmana te da u praksi ne smije doći do izazivanja nejednakosti između privrednih subjekata, odnosno ponuđača.

Načelo jednakog tretmana ponuđača podrazumjeva da svi sudionici u svim fazama postupka javne nabavke trebaju imati cjelovit, objektivan, nepristran i jednak tretman i jednake šanse. Ovo načelo osigurava objektivu procjenu ponuda.

Ugovorni organ, ocjenom ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, apsolutno narušava gore navedena načela, a posebno načelo jednakog tretmana ponuđača, obzirom da je nesporno da ugovorni organ NIJE DONIO OBJEKTIVNU PROCJENU PONUDE izabranog ponuđača. S tim u vezi je ugovorni organ svojim propustom prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te osnovna načela i principe postupka javne nabavke, što predstavlja razlog za usvajanje žalbe i odbacivanje ponude izabranog ponuđača "Medit" d.o.o. Sarajevo.

Slijedeći žalbeni navod žalitelja odnosi se na ispravnost njegovog pojašnjenja neprirodno niske cijene.

Naime, u obrazloženju Odluke, ugovorni organ navodi razloge zbog kojih smatra da je ponuda ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko Distrikt neprihvatljiva. Naime, ugovorni organ tvrdi da ovaj ponuđač nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene. Ugovorni organ navodi kako žalitelj ponuđenu cijenu uporeduje sa cijenom održavanja AIS/BIS sistema u Hercegovačko-neretvanskom kantonu, gdje sestrinska firma "Cuspis" d.o.o. iz Republike Hrvatske ima ugovor o održavanju. Ugovorni organ dalje navodi kako žalitelj u dostavljenom pojašnjenju neprirodno niske cijene nije dostavio bilo kakve dokaze kojima bi uopće učinio vjerovatnim da ono što ugovorni organ ZZO HNŽ nabavlja kao usluge najma ima ista obilježja kao predmet nabavke koji provodi ZZO HNK, tj. iz navedenog odgovora i prateće dokumentacije ponuđač nije dokazao da se uopće radi o istim ili sličnim uslugama u istom ili sličnom obimu, jer se iz dostavljene tabele uopće ne može utvrditi šta je tačan predmet, a pogotovo šta je tačan obim usluga koje trebaju biti pružene ugovorom na koji se ponuđač poziva u pravdanju svoje neprirodno niske cijene.

Suprotno navodima ugovornog organa iz obrazloženja Odluke, žalitelj smatra da je ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene, na osnovu kojeg se može utvrditi zašto je ponuđač ponudio baš takve cijene svojih usluga. Na osnovu pojašnjenja neprirodno niske cijene koje je ponuđač dostavio, jasno se vidi a može se i dokazati da se u Hercegovačko-neretvanskom kantonu održava IZIS (Integrisani Zdravstveni Informacijski Sistem). IZIS je skup svih softvera - AIS, BIS, eRecept, pomagala itd., koji su međusobno povezani i čine jednu cjelinu. Ono na što je ponuđač "Cuspis" d.o.o. želio ukazati je da ukoliko "Cuspis" d.o.o. sestrisnka firma može održaviti sistem koji je mnogo veći i složeniji od samog AIS/BIS sistema, onda je jasno da je AIS/BIS samo jedan dio od IZIS-a. Da bi licence koje je ponuđač naveo funkcionirale, koje su predmet navoda u odluci, kompletan sistem treba da bude u funkciji. Isto se navodi i u tenderskoj dokumentaciji - PRILOG VII Zavod posjeduje prava na vremenski neograničeno pravo korištenja 1110 licenci (tenderska dokumentacija eMedSolutions ZDK). Odnosno, ako ostali uslovi koji su predmet održavanja eMedsolutions nisu zadovoljeni, onda nije zadovoljeno ni to da će funkcioniraiti bilo koja licenca. Broj licenci se stavlja kako bi se okvirno moglo doći do zaključka koliko korisnika koristi sistem te da se vidi koliki je obim posla. Što se navodi da je

upitan broj licenci koje Cuspis doo Zagreb isporučuje može se sa sigurnošću potvrdit da je to taj broj 2214 koji je i naveden.

Sveučilišna klinička bolnica SKB Mostar koristi dio sistema ponuđača kako bi bio povezan sa Zavodom zdravstvenog osiguranja Hercegovačko-neretvanskog kantona, odnosno osim navedenih licenci koje su predmet održavanja IZIS-a HNK, SKB ima otvorenih još 1657 korisnika (licenci koje nisu navedene u održavanju IZISa HNK) koji u svakom trenutku imaju moguć pristup IZIS-ul, te kroz bolnički informacijski sistem (BIS) svakodnevno provjeravaju ovjeru elektronskih zdravstvenih iskaznica koje su sastavni dio IZIS-a HNK, preko Bolničkog Informacijkog Sistema ponuđača (koji je sastavni dio IZIS-a) koriste DGR i izvještaje.

Kantonalna bolnica "Safet Mujić" ima 432 korisničke licence što je približan broj Licenci koje zavod navodi u Tenderskoj dokumentaciji za usluge održavanja eMedSolutions (Kantonalna bolnica Zenica - 498 licenci;)

Ukoliko sa sigurnošću znamo da moraju biti ispoštovani svi parametri korektivnog i adaptivnog održavanja sistema da bi licence bile u funkciji, onda možemo doći i do zaključka da je apsolutno moguće da se uporede ove dvije Tenderske procedure, te ako znamo daje AIS/BIS sastavni dio IZIS-a, onda nema sumnje da se ova dva sistema ne mogu upoređivati. Dokaz: preslika u nastavku: za zdravstvene ustanove Zeničko-dohojsko« kantona, odnosno održavanje ranije nabavljenih licenci čiji je trajni vlasnik.

Ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt Bili u dostavljenom Pojašnjenju neprirodno niske cijene nije dostavio bilo kakve dokaze kojima bi uopće učinio vjerovatnim da ono što Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ'K nabavlja kao usluge najma, ima ista obilježja kao predmet nabavke koji provodi Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona tj. iz navedenog odgovora i prateće dokumentacije ponuđač nije dokazao da se uopće radi o istim ili sličnim uslugama, u istom ili sličnom obimu, jer se iz dostavljene tabele uopće ne može utvrditi šta je tačan predmet, a pogotovo šta je tačan obim usluga koje trebaju biti pružene ugovorom na koji se ponuđač poziva u pravdanju svoje neprirodno niske cijene.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ali i sam predmet nabavke na koju se ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH Cuspis referiše (ZZO HKŽ K). tj. usluge koje ponuđač pokušava uporediti sa onim koje su predmet ovog postupka nabavke, evidentno jc da ove dvije tenderske procedure (pogotovo u dijelu predmeta nabavke i njihovog obima) nisu čak ni uporedive, a kamoli da mogu poslužiti za opravdanje neprirodno niske ponuđene cijene, zbog čega je potrebno odbaciti ponudu.

U Zeničko-dobojkom kantonu postoji i Opća bolnica u Tešnju koja nije predmet održavanja eMedsolution softvera jer koristi svoj BIS (Bolničko Informacijski Sistem), dok se u IZIS-u Hercegovačko-neretvanskom kantonu u predmetu nabave održavanja i licenci vrši održavanje i za Opću bolnicu Konjic koja koristi BIS koji je sastavni dio IZISa Hercegovačko-neretvanskog kantona (jasno vidljivo u Pojašnjenju neprirodno niske cijene koje je poslano), tako da dio u odluci gdje se govori o obimu posla slobodno možemo da uporedimo ove dvije vrste održavanja jer je IZIS HNK mnogo veći sistem od sistema eMedSolutions.

U odluci se također navodi da je tražen drugi i treći nivo podrške principala T-Systems Deutche Telekom. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji se nigdje ne navodi sistem T-Systems Deutche Telekom. Smatramo da u dijelu gdje se spominje da mi nudimo alternativnu punudu nema osnova za takvo mišljenje jer nije jasno na osnovu čega ugovorni organ zaključuje da ponuđač nudi alternativnu ponudu, jer to iz ponude i obrazloženja neprirodno niske cijene nije vidljivo. Zbog svega naprijed navedenog, smatra da je neosnovano ovakvo obrazloženje ugovornog organa iz Odluke te da isto predstavlja neosnovano odbacivanje ponude ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko Distrikt, obzirom da je ponuda pripremljena kvalitetno i u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, pa ovakvi navodi ugovornog organa u cjelosti.

U konačnici, žalitelj smatra da se i u ovom dijelu Odluke ugovornog organa jasno vidi diskriminirajući pristup ponuđačima. Naime, iako je ponuda izabranog ponuđača nedvojbeno neispravna, ugovorni organ je takvu ponudu prihvatio, tj. smatrao je ispravnom i potpunom, dok ispravnu ponudu ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko Distrikt, koja je u potpunosti pripremljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, poštivajući odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odbacuje, jer smatra da pojašnjenje neprirodno niske cijene nije dovoljno i jasno obrazloženo. Ovakvim postupanjem ugovorni organ nije poštovao jednakost tretmana, odbacivši ponudu koja je pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a prihvativši ponudu za koju smo nedvojbeno dokazali da nije potpuna i ispravna.

Obzirom na sve navedeno, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-45-13882-4/21 (H.A.) od 23.02.2021. godine, te nadoknadi žalitelju troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,20 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu kao osnovanu, predlaže da istu na odlučivanje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ odlučujući po žalbi istu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-45-13882-4/21 (H.A.) od 23.02.2021. godine, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,20 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Članom 8. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Obzirom da prvi list ponude ponuđača Medit se odnosi samo na naziv predmeta nabavke, a drugi list na Specifikaciju dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu, te da ponuda zvanično polazi

od trećeg lista odnosno broja 1. kako je ponuđač i numerisao, smatra da se navedeno može svesti pod manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Da se radi o manjem odstupanju u slučaju da prve dvije stranice nisu numerisane potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01.07-1-266-9/17 od 08.06.2017. godine, koje u prilogu dostavlja.

Žalbeni navod koji se odnosi na stranicu 78 se također odbija kao neosnovan iz razloga što ponuđač je umjesto stranice ponude numerisao list ponude, te se također radi o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Tačno je da je tačkom 12. Tenderske dokumentacije propisano da pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Te da ponuda mora sadržavati najmanje pod e) popunjeni i ovjereni svi prilozi ove tenderske dokumentacije kako je zahtjevano. Međutim Ugovorni organ je u Prilogu IX Tenderske dokumentacije dao "Ispisne forme AIS BIS osnovni set ZDK „ koje se mogu preuzeti putem interneta a koje se odnose na medicinske obrazce koji postoje u predmetnom softveru za koji se ugovara održavanje, te koje su date na uvid ponuđačima iz razloga uvida i sastavljanja ponuda i uvida u složenost samog softvera odnosno poslova održavanja.

Nijednom tačkom tenderske dokumentacije Ugovorni organ nije od ponuđača zahtjevao da prilog IX Tenderske dokumentacije odnosno ispisne forme moraju biti sastavni dio ponude pogotovo iz razloga što ispisne forme se sastoje od 172 stranice i koje su date samo kao uvid. Napisana napomena od strane ponuđača ne predstavlja nikakvo mijenjanje ili nadopunjavanje teksta tenderske dokumentacije niti se udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Član 2. stav (1) tačka 1) ZJN kojim je propisano da je ponuda:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Dakle, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i

zahtjeve iz tenderske dokumentacije; odnosno da se ponuda ne može odbiti zbog zahtjeva i uslova koji nisu sadržani u tenderskoj dokumentaciji.

Na osnovu navedenog smo mišljenja, a imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije stajala obaveza da ponuđači dostavljaju ispisne forme u ponudi, ponuda ne može biti odbijena po ovom osnovu, bez obzira u kom obliku i sa kojim napomenama su forme dostavljene, jer je ovo „višak dokumentacije".

Vezano za žalbene navode koji se odnose na Prilog I. ponude ponuđača Medit d.o.o. Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je na listu broj dva ponude dostavljena sva specifikacija dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu.

Vezano za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ispravnost pojašnjenja neprirodno niske cijene, Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Provjerom navoda, Ugovorni organ je je došao do saznanja i zaključka da IZIS nije skup svih softvera - AIS, BIS, eRecept, pomagala....kako to navodi Žalitelj u svojim navodima. Ova činjenica ne vrijedi ni za HNŽ na koji se Žalitelj poziva.

U prilogu dostavlja Ugovor o održavanju BIS sistema u SKB Mostar, zaključen sa firmom Ericsson Nikola Tesla, iz kojih je vidljiv broj korisnika sistema Cuspis, kao i tko vrši održavanje i čiji BIS sistem se koristi u HNŽ.

Uvidom u postupke javne nabavke koje je provodio ZZO HNŽ/K, a koje dostavlja u prilogu, vidljivo je da je softver za SKZZ a koji se koristi u KB Mostar i OB Konjic isporučila i održava firma Karol Konsalting d.o.o. a ne Cuspis d.o.o. kako Žalitelj navodi u svom dopisu. Također je utvrđeno da softver za DRG je isporučila i održava firma Karol Konsalting d.o.o.. U prilogu dostavlja sve izvode iz javnih nabavki.

Iz navedenog je vidljivo da BIS sistem uopće nije dio IZIS sistema kako se navodi, niti je ijedna bolnica (Sveučilišna bolnica Mostar, Kantonalna bolnica Mostar, Opća bolnica Konjic) korisnik IZIS sistema. Svi korisnici rade u drugim sistemima koji nisu međusobno integrirani (npr. nalaz za pacijenta napisan u KB Mostar, nije vidljiv u SKB Mostar).

Sam broj korisnika IZIS sistema, u kojem se apsolutno ne održavaju funkcije bolničkog informacionog sistema što je između ostalog i predmet ove nabavke, kada se izuzmu ove tri bolnice nikako ne može preći broj od 600 aktivnih korisnika IZIS sistema.

Kada je cijena održavanja u pitanju, jasno je da kada se zbroje troškovi održavanja IZIS sistema plus održavanje BIS sistema u SKB Mostar plus održavanje SKZZ sistema u KB Mostar i OB Konjic, koji nisu sadržani u IZIS ponudu a koju je Žalitelj uzeo kao osnovu za izračun, da je cijena održavanja sistema u HNK/Ž po korisniku sistema višestruko viša u odnosu na održavanje sistema u ZDK. Ovdje treba uzeti u obzir i činjenicu da se radi o gotovo duplo većem Kantonu sa duplo većim brojem korisnika, koji dijeljeno kroz rad od 24h dnevno koriste 1110 licenci (puno veći broj aktivnih korisnika).

Žalitelj se uopće nije jasno izjasnio da je sposoban održavati postojeći sistem. Vezano za troškove sastava žalbe, Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

U skladu sa članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku propisano je da svaka stranka snosi, po pravilu samo svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravne zastupanje i stručno pomaganje. Stavom 3. istog člana propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Obzirom da navedeno zastupanje u konkretnom slučaju nije neophodno, to nema osnova da ugovorni organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja žalitelju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača Medit, Sarajevo trebao odbaciti kao neprihvatljivu, jer ponuđač nije numerisao prve dvije stranice ponude, te posljednju stranicu, što je suprotno tački 13.TD, članu 58. st.2. ZJN i članu 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da prva dva lista ponude koje predstavljaju naslovnu stranu i sadržaj ponude nisu numerisane, ali da numeracija počinje od prvog dostavljenog dokumenta, te da je svaki list ponude numeriran, što se odnosi i na posljednji list koji je numerisan i čime je osiguran kontinuitet ponude. Članom 8. stav (5) i (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Imajući u vidu navedeno, ponuda izabranog ponuđača Medit, Sarajevo ne može biti odbačena jer je numeriran svaki list ponude, osim naslovne strane i sadržaja ponude, što se smatra manjim odstupanjem kojim nije narušen kontinuitet numeracije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je izabrani ponuđač u Prilogu IX napisao napomenu da je kontaktirao određenu osobu 20.01.2021. god. kojom prilikom mu je rečeno da nema potrebe za printanjem i ovjeravanjem priloga XII., što je suprotno članu 56. ZJN kojim je propisan način

traženja pojašnjenja td, te tački 12. TD kojom je propisano da se pri pripremi ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz TD i da ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, te da ponuda mora sadržavati najmanje: popunjene i ovjerene sve priloge tenderske dokumentacije kako je zahtijevano, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je u Prilogu IX TD Ispisne forme AIS BIS osnovni set ZDK, čiji tekst glasi: Zbog veličine priloga dokumenta XII Ispisne forme AIS BIS osnovni set ZDK iste možete preuzeti putem interneta sa linka https://zzozedo.ba/images/ZZOZEDOdocuments/Ispisne_forme_AIS_BIS_ZDK.pdf ponuđač napisao napomenu koja glasi: Dana 20.01.2021. kontaktirana je osoba po imenu Zukanović Nedžmina na telefon po pitanju da li treba dokument pod nazivom Ispisne forme AIS BIS osnovni set ZDK koji se nalazi na gore navedenom linku isprintati i ovjeriti potpisom i pečatom ponuđača. Odgovor navedene osobe je bio da nema potrebe za printanjem, ovjeravanjem i prilaganjem uz ponudu. Pregledom gore navedenog dokumenta pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću kompanija Medit d.o.o. izjavljuje da prihvata sve podatke u gore navedenom dokumentu.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, konstatuje se da ponuda izabranog ponuđača sadrži popunjene i ovjerene priloge TD kako je zahtijevano, te da je i Prilog IX potpisan i ovjeren kako je zahtijevano. Činjenica da je ponuđač upisao spornu napomenu, ne predstavlja nikakvo nadopunjavanje niti mijenjanje teksta tenderske dokumentacije, predstavlja običnu napomenu koju je ponuđač konstatovao na spornom obrascu i koja nije od uticaja na prihvatljivost ponude. Navedenim Prilogom IX TD data je uputa ponuđačima da ispisne forme mogu preuzeti sa navedenog linka, a nije propisano da se ispisne forme prilažu uz ponudu, pa izabrani ponuđač upisanom napomenom nije promijenio ni dopunio tekst TD. Uvidom u sadržaj dokumenta dostupnog na linku https://zzozedo.ba/images/ZZOZEDOdocuments/Ispisne_forme_AIS_BIS_ZDK.pdf utvrđeno je da se radi o dokumentima koje ponuđači ne popunjavaju svojim podacima i ne ovjeravaju svojim potpisom, pa navedeni dokument kao takav nije ni naveden kao obavezan sastavni dio ponude.

Tačno je da ponuđači u skladu s članom 56. ZJN mogu u pisanoj formi tražiti pojašnjenje TD, a da je iz napomene u Prilogu IX vidljivo da je ponuđač u telefonskom razgovoru tražio pojašnjenje, ali ta činjenica nije od uticaja na prihvatljivost ponude, jer navedeno pojašnjenje kako ga ponuđač navodi u napomeni ne odstupa od same tenderske dokumentacije, s obzirom da nigdje u TD nije ni pisalo da se ispisne forme dostavljaju uz ponudu. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač nije u Obrascu za ponudu naveo popis dokumenata dostavljenih uz ponudu, ovaj organ ističe da je ponuđač Medit dostavio poseban dokument sa specifikacijom dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu, pa činjenica da je taj dokument dostavljen posebno a ne na Obrascu za ponudu predstavlja manje odstupanje koje bitno ne mijenja zahtjeve iz tenderske dokumentacije i ne utiče na prihvatljivost ponude. Ono što je nesporno je da ponuda sadrži popis dokumenta kao što to propisuje član 58. st.1. tačka i) ZJN, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu a da je žalitelj ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je navedeno:

Komisija za javne nabavke imenovana Rješenjem broj: 02-45-13882-2/21 od 15.01.2021.godine, prilikom pregleda ponude ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH, je utvrdila da je cijena ponude od 148.800,00 KM (bez PDV-a) na godišnjem nivou, odnosno 12.400,00 KM (bez PDV-a) na mjesečnom nivou, za više od 20% niža od cijene druge prihvatljive pristigle ponude. Shodno navedenom Ugovorni organ je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) od ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt pismenim putem zahtijevao objašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene, Zahtjevom broj: 02-45¬1259/21 od 02.02.2021.godine.

Dana 05.02.2021.godine ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH je u datom roku dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene broj: 103/21 od 05.02.2021.godine.

Nakon razmatranja dostavljenog pojašnjenja neprirodno niske cijene od strane ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH, Ugovorni organ je konstatovao da navedeni ponuđač nije ponudio osnovano obrazloženje, te je u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, odbacio ponudu. Razlozi odbacivanja ponude su sljedeći:

Ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH, u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene, ponuđenu cijenu upoređuje sa cijenom održavanja AIS/BIS sistema u Hercegovačko-neretvanskom kantonu, sa kojim sestrinska firma CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt-CUSPIS d.o.o. iz Republike Hrvatske ima ugovor o održavanju.

Uvidom u Web stranicu ugovornog organa ZZO HNŽ/K, se vidi postupak nabavke, za priloženu kalkulaciju: https://www.zzo.ba/hr/tender/314/naiam-licenci-za-centralne-servise-za-postoiece-korisnike-izis-sustava

Radi se o postupku javne nabavke u skladu sa članom 28 stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH. Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ/K objavljuje informaciju, da u skladu sa članom 21. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavama BiH, provodi pregovarački postupak bez objave obavještenja za "Najam licenci za centralne servise za postojeće korisnike IZIS sustava", sa ponuđačem Cuspis d.o.o. Zagreb.

Tenderska dokumentacija je dostupna na uvid u Zavodu zdravstvenog osiguranja HNŽ/K, Služba za nabavu, Dubrovačka bb, Mostar, tel 036/355-265.

Ne ulazeći uopće u samu zakonitost provođenja pregovaračkog postupka po osnovu ekskluzivnih prava za NAJAM softvera/licenci, očito je da se ZZO HNŽ/K poslovno odlučio za „najam licenci" i za navedeni postupak po članu 28. stav (4) Zakona o javnim nabavama BiH-pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci. Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona kao ugovorni organ provodi otvoreni postupak javne nabavke usluga

održavanja eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona, odnosno održavanje ranije nabavljenih licenci čiji je trajni vlasnik.

Ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH u dostavljenom Pojašnjenju neprirodno niske cijene nije dostavio bilo kakve dokaze kojima bi uopće učinio vjerovatnim da ono što Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ/K nabavlja kao usluge najma, ima ista obilježja kao predmet nabavke koji provodi Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona tj. iz navedenog odgovora i prateće dokumentacije ponuđač nije dokazao da se uopće radi o istim ili sličnim uslugama, u istom ili sličnom obimu, jer se iz dostavljene tabele uopće ne može utvrditi šta je tačan predmet, a pogotovo ne šta je tačan obim usluga koje trebaju biti pružene ugovorom na koji se ponuđač poziva u pravdanju svoje neprirodno niske cijene.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ali i sam predmet nabavke na koju se ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH Cuspis referiše (ZZO HNŽ/K), tj. usluge koje ponuđač pokušava uporediti sa onim koje su predmet ovog postupka nabavke, evidentno je da ove dvije tenderske procedure (pogotovo u dijelu predmeta nabavke i njihovog obima) nisu čak ni uporedive, a kamoli da mogu poslužiti za opravdanje neprirodno niske ponuđene cijene, zbog čega je potrebno odbaciti ponudu.

Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona je trajni vlasnik korisničkih licenci eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona, principala T-Systems Deutsche TeleKom, i traženo je održavanje navedenog informacijskog sistema. Iz odgovora ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH ne dokazuje cjenovni razred održavanja sistema eMedSolutions, čiji je vlasnik ZZO ZDK i za koji se i ugovaraju predmetne usluge održavanja. Tenderskom dokumentacijom otvorenog postupka javne nabavke se traži puni kapacitet održavanja eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona, bez mogućnosti zamjene ili alternativne ponude softvera. U samoj tenderskoj dokumentaciji za održavanje eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona tražen je drugi i treći nivo podrške od strane principala T-Systems Deutsche Telekom, kao i održavanje licenci i sistema baze podataka Protgres.

Kako svojom ponudom, ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH, suštinski nudi alterantivnu ponudu, kojom ne nudi tražene usluge odražavanje postojećeg informacijskog sustava (Nabavka usluga održavanja eMedSolutions softvera za zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona), već nudi zamjenu informacijskog sustava čije održavanje je predmet nabavke (a što evidentno nije predmet ove javne nabavke), te kako odredbama tenderske dokumentacije (Tačkom 14.) nije čak ni dozvoljeno da se dostavljaju alternativne ponude, ponuda ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH, nije prihvatljiva.

Dostavljeni prilozi 1. i 2. ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH u sklopu pojašnjenja neprirodno niske cijene, predstavljaju kupovine korisničkih licenci eMedSolutions (čiji vlasnici postaju ugovorni organi koji izvrše kupovinu), a ne javne nabavke održavanja istih. Također, analizirajući navode iz dostavljenog Pojašnjenja broj: 103/21 od 05.02.2021.godine, došli smo do zaključka da ponuđač CUSPIS d.o.o. Brčko Distrikt BiH ne nudi tražene usluge odražavanje postojećeg infromacionog sistema (Nabavka usluga održavanja eMedSolutions softvera za

zdravstvene ustanove Zeničko-dobojskog kantona), već nudi zamjenu informacionog sistema čije održavanje je predmet nabavke, a što evidentno nije predmet ove javne nabavke. Dodatnom analizom iz dostavljenog Pojašnjenja neprirodno niske cijene, u dostavljenom primjeru cijene i samog broja korisničkih licenci, pojavile su se određene nelogičnosti. Ako se uzme u obzir da usluge održavanje SKZZ (specijalističko konzularne službe) na području HNK/Z pruža druga firma (Karol Consulting d.o.o. Zagreb), koja je implementirala isto rješenje po Odluci o dodjeli ugovora broj: 0303-51-14-15-1-03385-7/17 od 21.04.2017.godine (https://www.zzo.ba/bs/tender/! 18/nabava-softvera-skzz-specijalisticko-konzultativna-zdravstvena-zastita), odnosno da licence za zdravstvene radnike / korisnike koji koriste dijagnostičke sisteme LIS, PACS i RIS sistem u zdravstvenim ustanovama održavaju druge firme koje su ta rješenja implementirala i uvažavajući činjenicu da se u Sveučilišnoj kliničkoj bolnici u Mostar (SKB - sa ubjedljivo najvećim brojem zaposlenika u zdravstvenom sektoru HNK - gotovo 50% ukupnog zdravstvenog kadra) koristi BIS sistem proizvođača Ericsson Nikola Tesla, nije jasno otkud toliki broj ugovorenih korisnika: 2.213. Upitno je koliki je realan broj korisnika - ne ugovoreni, koji koriste sistem iz ugovora koji ste naveli kao primjer i kolika je na osnovu tih podataka stvarna cijena vašeg održavanja po realnom korisniku, kao i sam obim održavanja, odnosno funkcionalnosti softvera koji se održava.

Naime, u dostavljenom Pojašnjenju broj: 103/21 od 05.02.2021. godine nisu dostavljeni nikakvi dokazi kojima bi se uopšte učinilo vjerovatnim da ono što ZZO HNŽ/K nabavlja kao usluge najma, ima ista obilježja (obim složenosti i funkcionalnosti samog softvera) kao predmet nabavke koji provodi ZZO ZDK. Tačnije iz navedenog odgovora i prateće dokumentacije ponuđač nije dokazao da se uopšte radi o istim ili sličnim uslugama, u istom ili sličnom obimu, jer se iz navedene tabele uopšte ne može utvrditi šta je tačan predmet, a pogotovo ne šta je tačan obim usluga koje trebaju biti pružene ugovorom na koji se ponuđač poziva u pravdanju svoje neprirodno niske cijene. Evidentno je da ove dvije tenderske procedure, pogotovo u dijelu predmeta nabavke i njihovog obima, nisu čak ni usporedive, a kamoli da mogu poslužiti za opravdanje neprirodno niske ponuđene cijene. Održavanje SKZZ modula (ponuditelj Karol Consulting d.o.o. Zagreb): https://www.zzo.ba/bs/tender/283/nabava-usluga-odrzavania-modula-skzz-2020 Održavanje (najam) LIS sistema (ponuditelj Wizard Health d.o.o. Mostar): https://www.zzo.ba/bs/tender/291/nabava-usluga-najma-centralnog-laboratorijsko-biokemijskog-sustava-2020

Održavanje PACS i RIS sistema (ponuditelj Medit d.o.o. Sarajevo):

https://www.2zo.ba/bs/tender/275/nabava-usluga-odrzavania-centralnog-radioloskog-sustava-pacs-2020

Uvidom u Pojašnjenje neprirodne niske cijene žalitelja, utvrđeno je da je dostavio pojašnjenje sa tri priloga i to obrazac za cijenu za najam licenci na centralnoj lokaciji IZIS-a u sjedištu ZZO HNK, zatim Obavještenje o dodjeli ugovora 936-4-1-6-5-9/19 kojim se Ugovor dodjeljuje ponuđaču Medit, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Medit. Dostavljenim dokumentima koji se odnose na ponuđača Medit žalitelj tvrdi i dokazuje da taj ponuđač u predmetnom postupku nudi 87% jeftiniju licencu u odnosu na navedene postupke. Žalitelj dakle ne dostavlja detaljne

informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, niti pojedine elemente cijene, niti obrazloženje sadrži poređenje njegove cijene s cijenama na tržištu, već žalitelj poredi cijenu odabranog ponuđača sa cijenama koje je taj ponuđač nudio u postupcima javnih nabavki, ali ne kako bi opravdao svoju cijenu nego kako bi dokazao da izabrani ponuđač nudi u predmetnom postupku jeftinije usluge, što nije smisao obrazloženja neprirodno niske ponuđene cijene.

Članom 66. ZJN propisano je da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe prije svega da je u skladu s članom 66. ZJN diskreciono pravo ugovornog organa da cijeni osnovanost obrazloženja neprirodno niske cijene i da odbaci ponudu ako smatra da ponuđač nije dostavio osnovano obrazloženje. Ugovorni organ je prema mišljenju ovog organa u obrazloženju ožalbene odluke jasno naveo razloge neprihvatanja obrazloženja, koje je potkrijepio i dokazima da se postupak usluge najma licenci u ZZO HNK ne može uporeĎivati sa predmetnim postupkom nabavke održavanja eMEdSolutions softvera za zdravstvene ustanove ZDK, ni po prirodi predmeta nabavke ni po obimu, pa nema osnova da se prihvati kao osnovano obrazloženje cijene, zbog čega se i navod žalitelja da je dostavio osnovano obrazloženje smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Cuspis putem advokata Nermin Vila

-Medit,doo

-ZZO ZDK

-evidencija

-a/a